

Communiqué

The Lancet (*) : **Les méta-analyses homéopathiques**

Contrairement à ce qu'affirme The Lancet,
les conclusions principales des 6 méta-analyses publiées à ce jour
concordent toutes pour dire que les traitements homéopathiques ont un effet supérieur au placebo.

Les éléments factuels

1) Ce que dit The Lancet :

« 5 méta-analyses d'essais cliniques en homéopathie ont été faites. Toutes ont eu le même résultat : après avoir exclu les essais méthodologiquement inadéquats, et en prenant en compte les biais de publication, l'homéopathie n'a produit aucun bénéfice significativement supérieur au placebo. »

2) La réalité :

• Ces cinq méta-analyses ont toutes des conclusions principales positives :

- Kleijnen J, Knipschild P, ter Riet G. Clinical trials of homeopathy. BMJ 1991; 302: 316–23 :

« Le niveau de preuve des essais cliniques est positif mais insuffisant pour tirer des conclusions définitives »

- Boissel JP, Cucherat M, Haugh M, Gauthier E. Critical literature review on the effectiveness of homeopathy: overview of data from homeopathic medicine trials. Brussels, Belgium: Homeopathic Medicine Research Group.

Report to the European Commission. 1996: 195–210 : « Pour les 17 comparaisons retenues, pour chaque méthode utilisée, le résultat est une valeur de p bien inférieure à 0,001. Ceci signifie que dans au moins un essai, l'hypothèse nulle (absence d'effet de l'homéopathie) doit être rejetée. ...le nombre de résultats significatifs n'est en toute probabilité pas dû au seul hasard »

- Linde K, Melchart D. Randomized controlled trials of individualized homeopathy: a state-of-the-art review. J Alter Complement Med 1998;4: 371–88 : « Les résultats des essais randomisés retenus suggèrent que l'homéopathie individualisée a un effet supérieur au placebo »

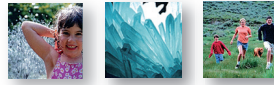
- Cucherat M, Haugh MC, Gooch M, Boissel JP. Evidence of clinical efficacy of homeopathy: a meta-analysis of clinical trials.

Eur J Clin Pharmacol 2000; 56: 27–33 : « Il y a des preuves que les traitements homéopathiques sont plus efficaces que le placebo »

CONTACTS :

Chargé de Relations Extérieures : Olivier Fastenaekels

Tel : 00 32 473 71 89 69 / e-mail : o_fastenaekels@unda.be



- Shang A, Huwiler-Müntener K, Nartey L, et al. Are the clinical effects of homeopathy placebo effects? Comparative study of placebo-controlled trials of homeopathy and allopathy. Lancet 2005; 366: 726–32 : « 21 (19%) des essais sur l'homéopathie et neuf (8%) essais sur la médecine conventionnelle ont été de qualité supérieure. La plupart des odds ratios ont signalé un effet bénéfique de l'intervention. L'hétérogénéité des résultats a été moins prononcée pour l'homéopathie que pour la médecine conventionnelle. Il est peu probable que cette différence puisse être attribuée au hasard. »

• **Il existe de plus une sixième méta-analyse importante, curieusement non citée dans cet article d'autant plus qu'elle fut publiée dans The Lancet en 1997, et dont les résultats sont également positifs :**

« Les résultats de notre méta-analyse sont incompatibles avec l'hypothèse que les effets cliniques de l'homéopathie sont complètement dus à un effet placebo. »

Linde K, Clausius N, Ramirez G, et al. Are the clinical effects of homeopathy placebo effects? A meta-analysis of placebo-controlled trials. Lancet 1997; 350: 834–43

* ([The Lancet / 17 nov 2007 / vol 370 / pages 1 672 à 1 673 ; pages 1 677 à 1 680](#))

23 novembre 2007